

Pripombe na zapisnik 6. redne seje sveta KS Spodnja Idrija dne 30. 9. 2024

Zapisnik je v glavnem dobesedni prepis posnetka seje. Tako je zapisnik preobširen in v več delih nejasen. Zapisnik naj bi vseboval ključne informacije, sklepe, zadolžitve in dogovore vseh prisotnih. Zapisnik kot tak torej pri tistem, ki ni bil prisoten ustvarja zmedo in posledično napačno interpretacijo. Prav tako je v določenih delih njegove vsebine zaslediti tudi izražanje osebnih mnenj oziroma subjektivno interpretacijo določenih delov same seje. Nekateri deli so zapisani izven konteksta in niso objektivni, oziroma so nekatere navedbe prepuščene interpretaciji bralcu zapisnika.

Navajam sledeče pripombe:

**Ad1. Zapisano je:**

*Prisotno štirje člani sveta KS.....*

Predsednik je tudi član sveta kar pomeni, da je bilo prisotnih 5 članov. Ali pa naj bo zapisano štirje člani sveta in predsednik sveta.

**Ad4. 6. odstavek kjer je zapisano.**

*Cesta na Pustoto je v planu za leto 2025-2026, če bo izvedljivo. Projekt je narejen, rabimo samo še soglasja. Tita Stanek Zidarič je povedala, da je bilo prvo branje na OS.*

Iz zapisa ni jasno kaj pomeni, če bo izvedljivo in pa kaj je bilo prvo branje na OS v vezi te točke.

**Ad4. 11 odstavek**

Iz zapisanega ni jasno kaj dejansko pomeni (navajam zapis):

- *Predstavitev eko otokov v Spodnji Idriji naj bi bila.*
- *Najmanj 5 jih bi naj šlo ven.*
- *Izvajalci imajo že naročilnice.*
- *Predvidena so sredstva v višini 80.000 eur bodo pa brez strehe.*

Verjetno je bilo rečeno tudi za kakšno predstavitev gre, kot tudi kaj pomeni naj jih bi šlo ven in verjetno tudi zakaj imajo izvajalci že naročilnice. Iz zapisa kot je v zapisniku je moč razumeti, da imajo izvajalci naročilnico tako za predstavitev in odstranitev 5 ih eko otokov. Prav tako pa ni jasno za kaj so predvidena sredstva.

**Ad4. 13 odstavek kjer je zapisano.**

*Vojko Carl je odgovoril, da je delal Lejčk, naročnik pa je država.*

Ne dvomim, da je bilo tako kot je zapisano tudi rečeno. Prav pa bi bilo, da je izvajalec zapisan tako kot je njegov uradni naziv (Bager Team d.o.o.) in ne po domače.

**Ad5. 2 odstavek kjer je zapisano.**

*Predlagal je, da bi se vsaj stopnice uredile.*

Za katere stopnice gre? Če je bilo govora o tem je bilo rečeno tudi za katere stopnice gre in bi moralo biti to navedeno.

#### **Ad8. VIP 10. točka**

Pri tej točki dobesedno prepisan posnetek razprave, ki zopet ponuja različne interpretacije zapisanega . Zapisano je:

*»Tita Stanek Zidarič je podala ugotovitev, da je imela KS kar nekaj nepravilnosti in bi bilo smotrno poročilo predstaviti. Silvij Štremfelj jer povedal, da je bilo omenjeno samo objavljanje zapisnikov. Tita Stanek Zidarič je odgovorila, da piše tudi, da bi se on dva kot člana Katurna morala izključiti iz glasovanja, npr. izbire ponudnikov hrane in pijače za dogodke.«*

Sploh ni sporno, da ni bilo rečeno kot je napisano ampak če že podajamo ugotovitve potem naj se navedejo tako kot so zapisna v dejanske poročilu NO.

NO je v poročilu v točki 3.1 MNENJE GLEDE SKLADNOSTI POSLOVANJA Z ZAKONI IN  
PODZAKONSKIMI PREDPISI IN AKTI OBČINE IDRİJA

Zapisal.

Na podlagi opravljenega nadzora NO ugotavlja, da je bilo poslovanje KS Sp. Idrija v letu 2022 delno neskladno z zakoni in podzakonskimi predpisi in akti Občine Idrija in delno transparentno glede javnosti svojega dela.

Vrsta kršitve: Manjša kršitev

Kršitev: Poslovanje KS Sp. Idrija v neskladju z zakoni in podzakonskimi predpisi in akti Občine Idrija v tem da - ni objavljala zapisnikov sej (smiselna uporaba Poslovnika OS Idrija) - izplačevala nagrade predsednikom KS Mesto Idrija v nasprotju z določili Pravilnika o plačilih funkcionarjev.

Zapis o izločitvi pri glasovanju pa se nanaša na pogodbo, ki jo je občina Idrija sklenila z zavodom Katurm za organizacijo prireditve veliki šmaren.

NO je v poročilu zapisal:

NO meni, da bi za povečanje transparentnosti poslovanja KS Sp. Idrija ter za zagotovitev ustrezne nepristranskosti pri kandidiranju za proračunska sredstva, ki jih KS Spodnja Idrija namenja organizaciji Veliki Šmarn, bilo potrebno z javnim povabilom k sodelovanju povabiti širši krog društev v lokalnem okolju, poleg zavoda Katurm. Pri izbiri ponudnika pa bi se morali člani KS Sp. Idrija, ki so lastniki zavoda Katurm izločiti iz glasovanja.

Navedba in ugotovitev NO in je korektna in gre za primer organizacije celotne prireditve katera se financira iz proračunskih sredstev.

To mnenje NO pa se ne nanaša na ponudbo hrane in pijače kot je zapisano v zapisniku, saj, če je zavod na prireditvi kot ponudnik pijače nikakor ne kandidira za proračunska sredstva.

Sp. Idrija

Vojko Carl

Silvij Štremfelj